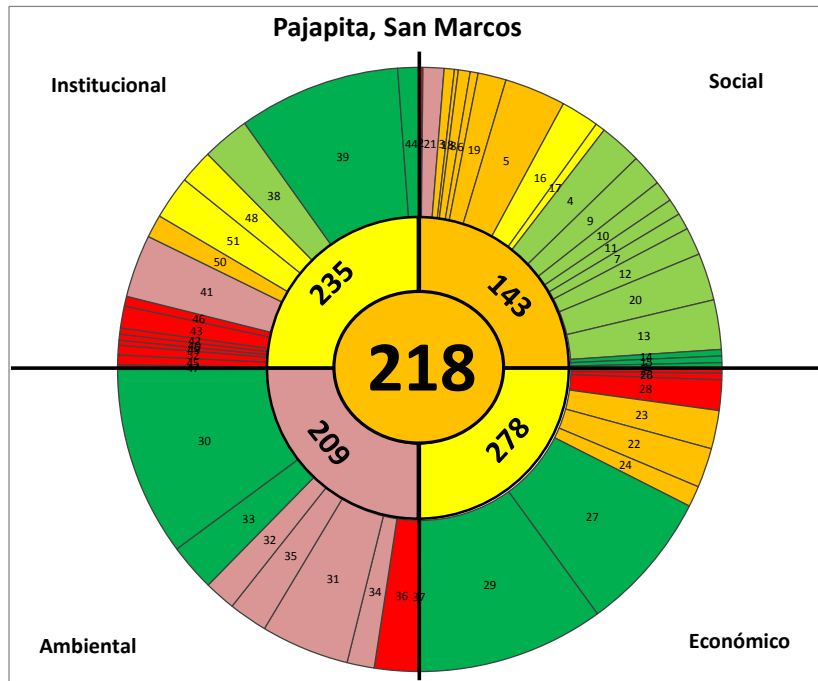


Departamento	San Marcos
Código municipal	1222
Municipio	Pajapita



>=	<	Desempeño
10	9	Muy Bueno
9	7.5	Bueno
7.5	6	Medio
6	4.5	Medio bajo
4.5	2.5	Bajo
2.5	0	Muy Bajo

Ranking socioecológico municipal

Descripción:

El Índice SocioEcológico Municipal (ISEM), en su forma gráfica, resume el estado de desempeño de los municipios en función de los demás y por subsistema. Por un lado, la imagen revela la posición que ocupa el municipio a nivel nacional, dándole un ranking:

- Ranking para el subsistema institucional
- Ranking para el subsistema social
- Ranking para el subsistema económico
- Ranking para el subsistema ambiental
- Ranking para el ISEM

Por otro lado se le otorga un color a su nivel de desempeño (ver leyenda).

Uso e interpretación de la herramienta:

Este tipo de representación permite dar una visión rápida de lo que acontece a cada municipio en los diferentes subsistemas y por lo tanto permite ir al detalle de los resultados por indicador.

En el gráfico, el número en el primer anillo del gráfico corresponde al número del indicador (ver tabla en la siguiente página), el ancho del sector crece en relación a los otros indicadores dentro de cada subsistema.



Aplicación de la herramienta:

Con el objetivo de incidir en políticas de acción local que permitan mejorar la condición socioecológica del municipio, las autoridades locales deben servirse de este instrumento, como una herramienta de análisis y priorización de iniciativas y proyectos que se encarrilen hacia los procesos de desarrollo sostenible.

Como se pudo observar, el ranking socioecológico es un instrumento visual que contribuye a empujar el análisis a nivel de detalle, permitiendo la toma de decisiones acorde a las realidades socioecológicas locales.

Descripción de indicadores

Departamento

San Marcos

Código municipal

1222

Municipio

Pajapita

	#	Nombre del Indicador	Valor sobre 10	Año
Indicadores sociales	1	Densidad de la población	9.75	2003
	2	Tasa de crecimiento natural de la población	1.52	2003
	3	Tasa de fecundidad	4.94	2003
	4	Tasa de analfabetismo	7.66	2003
	5	Índice de Desarrollo Humano	5.93	2002
	6	Índice de marginación	5.75	2007
	7	NBI calidad de la vivienda	8.00	2002
	8	NBI hacinamiento	5.72	2002
	9	NBI servicio de agua	7.68	2002
	10	NBI servicio sanitario	7.68	2002
	11	NBI asistencia escolar	7.90	2002
	12	NBI ingreso familiar	8.00	2002
	13	Pobreza extrema	8.97	2004
	14	Mortalidad población menor de un año	9.37	2017
	15	Mortalidad población menor de 5 años	9.54	2017
	16	Desnutrición Crónica	6.90	2012
	17	Prevalencia de retardo en talla	7.06	2015
	18	Razón de dependencia	5.62	2003
	19	Pobreza	5.85	2004
	20	Lugares poblados en alto riesgo a la INSAN	8.58	2009
	Indicadores económicos	21	Índice de Avance Educativo Municipal	3.80
22		Tasa de urbanización	5.22	2003
23		PEA	5.05	2003
24		Fuerza laboral en agricultura	5.51	2003
25		Número de contribuyentes del IVA	1.02	2017
26		Porcentaje de la PEA en situación formal	1.69	2017
27		Tasa de desempleo	9.27	2003
28		Coefficiente de GINI	2.00	2002
29		Electrificación municipal	9.85	2017
Indicadores ambientales	30	Tasa de deforestación anual	9.91	2012
	31	Porcentaje de hogares que utilizan leña	3.69	2003
	32	Generación de residuos sólidos per capita	4.11	2004
	33	Demanda potencial de agua por día	9.86	2003
	34	Cobertura forestal	2.85	2015
	35	Superficie de uso agrícola	4.06	2014
	36	Intensidad de uso de la tierra	2.26	2016
Indicadores institucionales	37	Áreas protegidas	1.00	2017
	38	Tasa de homicidios	7.97	2017
	39	Endeudamiento municipal	9.06	2010
	40	Total de Consejos Comunitarios de Desarrollo	1.66	2011
	41	Independencia financiera	2.63	2010
	42	Ingresos propios municipales per capita en Q.	1.71	2010
	43	Gasto dedicado al pago de deuda	1.85	2010
	44	Deuda viva municipal por habitante en Q.	9.18	2010
	45	Inversión SNIP vs. inversión municipal	1.00	2010
	46	Porcentaje del presupuesto dedicado a salud	2.04	2017
	47	Presupuesto dedicado a agua y saneamiento	1.00	2017
	48	Presupuesto dedicado a educación	7.14	2017
	49	Presupuesto dedicado a ambiente	1.05	2017
	50	Presupuesto dedicado a desarrollo urbano	4.83	2017
	51	Inversión vs. gasto total	6.06	2010
	52	Inversión vs. ingreso propio	1.01	2010

>=	<	Desempeño
10	9	Muy Bueno
9	7.5	Bueno
7.5	6	Medio
6	4.5	Medio bajo
4.5	2.5	Bajo
2.5	0	Muy Bajo