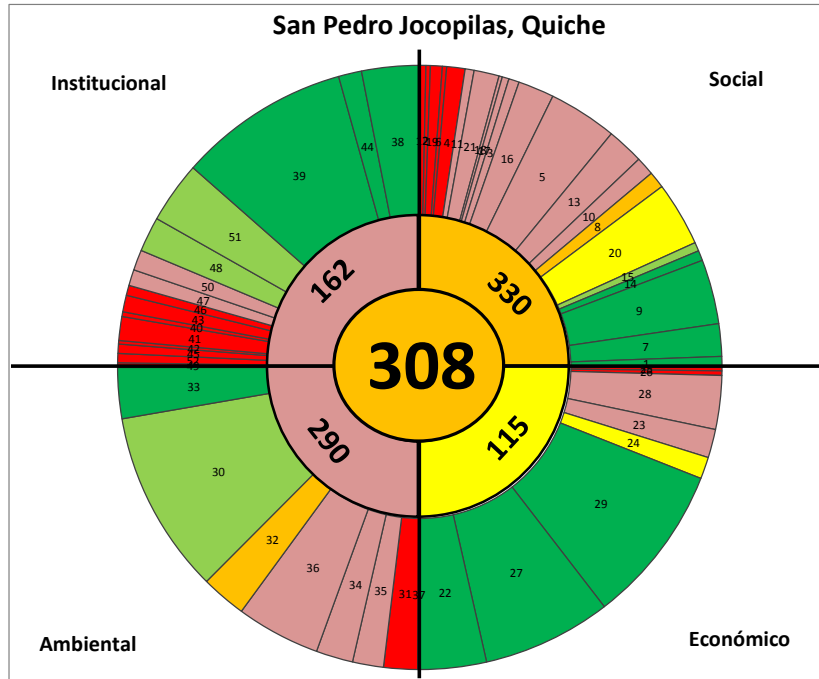


| | |
|------------------|---------------------|
| Departamento | Quiche |
| Código municipal | 1409 |
| Municipio | San Pedro Jocopilas |



Ranking socioecológico municipal

Descripción:

El Índice SocioEcológico Municipal (ISEM), en su forma gráfica, resume el estado de desempeño de los municipios en función de los demás y por subsistema. Por un lado, la imagen revela la posición que ocupa el municipio a nivel nacional, dándole un ranking:

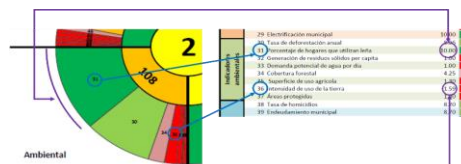
- Ranking para el subsistema institucional
- Ranking para el subsistema social
- Ranking para el subsistema económico
- Ranking para el subsistema ambiental
- Ranking para el ISEM

Por otro lado se le otorga un color a su nivel de desempeño (ver leyenda).

Uso e interpretación de la herramienta:

Este tipo de representación permite dar una visión rápida de lo que acontece a cada municipio en los diferentes subsistemas y por lo tanto permite ir al detalle de los resultados por indicador.

En el gráfico, el número en el primer anillo del gráfico corresponde al número del indicador (ver tabla en la siguiente página), el ancho del sector crece en relación a los otros indicadores dentro de cada subsistema.



Aplicación de la herramienta:

Con el objetivo de incidir en políticas de acción local que permitan mejorar la condición socioecológica del municipio, las autoridades locales deben servirse de este instrumento, como una herramienta de análisis y priorización de iniciativas y proyectos que se encarrilen hacia los procesos de desarrollo sostenible.

Como se pudo observar, el ranking socioecológico es un instrumento visual que contribuye a empujar el análisis a nivel de detalle, permitiendo la toma de decisiones acorde a las realidades socioecológicas locales.

Descripción de indicadores

| | |
|------------------|---------------------|
| Departamento | Quiche |
| Código municipal | 1409 |
| Municipio | San Pedro Jocopilas |

| | # | Nombre del Indicador | Valor sobre 10 | Año |
|-----------------------------|------------------------|---|--------------------------------------|------|
| Indicadores sociales | 1 | Densidad de la población | 9.85 | 2003 |
| | 2 | Tasa de crecimiento natural de la población | 1.34 | 2003 |
| | 3 | Tasa de fecundidad | 3.16 | 2003 |
| | 4 | Tasa de analfabetismo | 2.07 | 2003 |
| | 5 | Índice de Desarrollo Humano | 4.14 | 2002 |
| | 6 | Índice de marginación | 1.93 | 2007 |
| | 7 | NBI calidad de la vivienda | 9.79 | 2002 |
| | 8 | NBI hacinamiento | 5.05 | 2002 |
| | 9 | NBI servicio de agua | 9.73 | 2002 |
| | 10 | NBI servicio sanitario | 4.19 | 2002 |
| | 11 | NBI asistencia escolar | 2.70 | 2002 |
| | 12 | NBI ingreso familiar | 1.10 | 2002 |
| | 13 | Pobreza extrema | 4.18 | 2004 |
| | 14 | Mortalidad población menor de un año | 9.13 | 2017 |
| | 15 | Mortalidad población menor de 5 años | 7.92 | 2017 |
| | 16 | Desnutrición Crónica | 4.08 | 2012 |
| | 17 | Prevalencia de retardo en talla | 3.08 | 2015 |
| | 18 | Razón de dependencia | 3.01 | 2003 |
| | 19 | Pobreza | 1.53 | 2004 |
| | 20 | Lugares poblados en alto riesgo a la INSAN | 7.27 | 2009 |
| | Indicadores económicos | 21 | Índice de Avance Educativo Municipal | 2.84 |
| 22 | | Tasa de urbanización | 9.75 | 2003 |
| 23 | | PEA | 4.19 | 2003 |
| 24 | | Fuerza laboral en agricultura | 6.41 | 2003 |
| 25 | | Número de contribuyentes del IVA | 1.00 | 2017 |
| 26 | | Porcentaje de la PEA en situación formal | 1.32 | 2017 |
| 27 | | Tasa de desempleo | 9.49 | 2003 |
| 28 | | Coefficiente de GINI | 3.95 | 2002 |
| 29 | | Electrificación municipal | 9.41 | 2017 |
| Indicadores ambientales | 30 | Tasa de deforestación anual | 8.84 | 2012 |
| | 31 | Porcentaje de hogares que utilizan leña | 1.30 | 2003 |
| | 32 | Generación de residuos sólidos per capita | 5.45 | 2004 |
| | 33 | Demanda potencial de agua por día | 9.81 | 2003 |
| | 34 | Cobertura forestal | 3.56 | 2015 |
| | 35 | Superficie de uso agrícola | 2.98 | 2014 |
| | 36 | Intensidad de uso de la tierra | 4.05 | 2016 |
| | 37 | Áreas protegidas | 1.00 | 2017 |
| Indicadores institucionales | 38 | Tasa de homicidios | 10.00 | 2017 |
| | 39 | Endeudamiento municipal | 9.89 | 2010 |
| | 40 | Total de Consejos Comunitarios de Desarrollo | 1.37 | 2011 |
| | 41 | Independencia financiera | 1.03 | 2010 |
| | 42 | Ingresos propios municipales per capita en Q. | 1.01 | 2010 |
| | 43 | Gasto dedicado al pago de deuda | 1.44 | 2010 |
| | 44 | Deuda viva municipal por habitante en Q. | 9.99 | 2010 |
| | 45 | Inversión SNIP vs. inversión municipal | 1.00 | 2010 |
| | 46 | Porcentaje del presupuesto dedicado a salud | 2.18 | 2017 |
| | 47 | Presupuesto dedicado a agua y saneamiento | 3.46 | 2017 |
| | 48 | Presupuesto dedicado a educación | 7.55 | 2017 |
| | 49 | Presupuesto dedicado a ambiente | 1.00 | 2017 |
| | 50 | Presupuesto dedicado a desarrollo urbano | 4.42 | 2017 |
| | 51 | Inversión vs. gasto total | 8.89 | 2010 |
| | 52 | Inversión vs. ingreso propio | 1.00 | 2010 |

| >= | < | Desempeño |
|-----|-----|------------|
| 10 | 9 | Muy Bueno |
| 9 | 7.5 | Bueno |
| 7.5 | 6 | Medio |
| 6 | 4.5 | Medio bajo |
| 4.5 | 2.5 | Bajo |
| 2.5 | 0 | Muy Bajo |