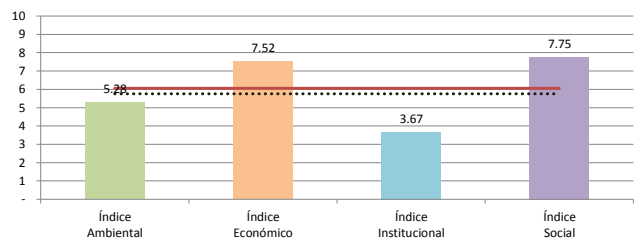
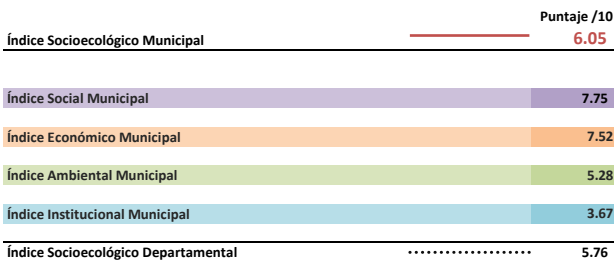


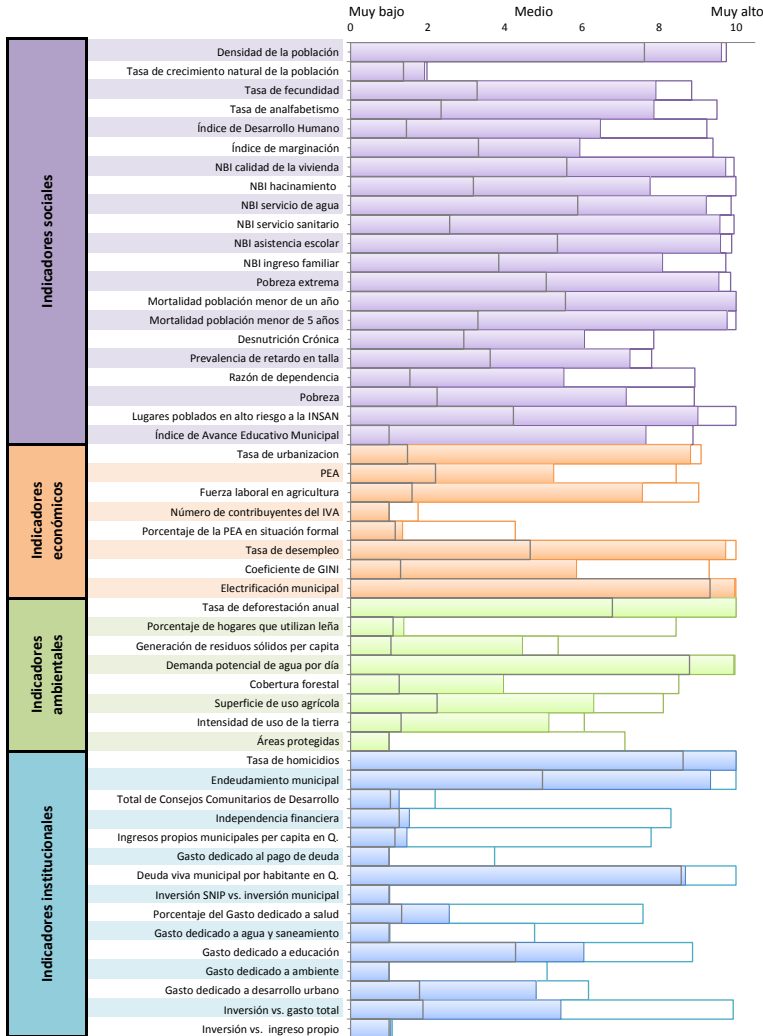
| | |
|------------------|----------------|
| Departamento | Quetzaltenango |
| Código municipal | 905 |
| Municipio | Sibilia |

Datos Generales

| | |
|-------------------------------|--------|
| Superficie (km ²) | 41.08 |
| Habitantes al 2017 | 11,290 |



Nota municipal sobre 10*



| Dimensional | Dato Municipal | Promedio Departamental | Promedio País | Año |
|-------------------------------|----------------|------------------------|---------------|------|
| personas/km ² | 274.85 | 650.43 | 441.37 | 2003 |
| % | 2.05 | 3.03 | 2.52 | 2003 |
| nacimientos/1000 mujeres | 110.88 | 155.96 | 159.77 | 2003 |
| % | 22.07 | 28.71 | 32.97 | 2003 |
| 1 alto, 0 bajo | 0.62 | 0.61 | 0.59 | 2002 |
| cuantitativo | (0.49) | (0.47) | 0.01 | 2007 |
| % | 3.10 | 11.71 | 15.31 | 2002 |
| % | 27.91 | 36.44 | 41.54 | 2002 |
| % | 5.06 | 8.20 | 11.74 | 2002 |
| % | 9.30 | 28.11 | 31.33 | 2002 |
| % | 2.15 | 6.71 | 9.22 | 2002 |
| % | 8.73 | 11.45 | 12.49 | 2002 |
| % | 3.20 | 13.61 | 19.79 | 2004 |
| # casos | - | 11.77 | 13.70 | 2017 |
| # casos | 1.00 | 4.95 | 5.81 | 2017 |
| % | 45.60 | 50.08 | 44.75 | 2012 |
| % | 28.50 | 37.35 | 35.16 | 2015 |
| índice | 1.00 | 1.06 | 1.04 | 2003 |
| % | 35.21 | 56.29 | 63.95 | 2004 |
| % | 8.33 | 12.79 | 13.23 | 2009 |
| % | 79.50 | 65.63 | 61.09 | 2008 |
| % | 15.46 | 53.05 | 40.41 | 2003 |
| % | 32.85 | 37.44 | 38.23 | 2003 |
| % | 68.16 | 49.15 | 58.59 | 2003 |
| número | 106.00 | 1,070.88 | 1,403.19 | 2017 |
| % | 3.92 | 7.21 | 10.41 | 2017 |
| % | 0.32 | 0.85 | 0.79 | 2003 |
| 0 equidad , 1 inequidad | 0.44 | 0.51 | 0.65 | 2002 |
| % | 1.00 | 0.99 | 0.91 | 2017 |
| ha/año | - | 0.01 | 0.02 | 2012 |
| % | 94.37 | 73.39 | 75.06 | 2003 |
| kg/persona/día | 0.31 | 0.33 | 0.35 | 2004 |
| m ² /municipio/día | 2,596.70 | 8,670.64 | 11,438.89 | 2003 |
| % | 29.31 | 32.11 | 25.44 | 2015 |
| % | 55.96 | 44.66 | 35.89 | 2014 |
| % | 42.15 | 27.61 | 29.53 | 2016 |
| % | - | 0.09 | 0.13 | 2017 |
| homicidios/100,000 hab | - | 10.30 | 21.40 | 2017 |
| % | 0.16 | 0.20 | 0.22 | 2010 |
| # COCODES | 22.00 | 24.42 | 45.08 | 2011 |
| % | 0.04 | 0.14 | 0.14 | 2010 |
| Q./persona | 50.88 | 95.47 | 98.61 | 2010 |
| % | - | 3.84 | 7.40 | 2010 |
| Q./hab | 189.58 | 53.08 | 89.26 | 2010 |
| tasa | 1.34 | 0.84 | 8.20 | 2010 |
| % | 8.15 | 7.48 | 7.95 | 2017 |
| % | 0.05 | 1.25 | 2.36 | 2017 |
| % | 38.16 | 43.07 | 42.11 | 2017 |
| % | - | 0.95 | 1.14 | 2017 |
| % | 43.69 | 36.12 | 36.73 | 2017 |
| % | 36.31 | 40.24 | 38.48 | 2010 |
| % | 16.62 | 8.14 | 24.03 | 2010 |

* En relación a datos normalizados, escala estandarizada a 10 puntos.

Ficha ISEM

Descripción:

La ficha del Índice SocioEcológico Municipal (ISEM), es una forma de representación de los resultados sobre el desempeño socioecológico municipal. La ficha se divide en tres partes:

- La primera parte (arriba de la ficha) presenta algunas características generales del municipio y hace un resumen de las notas sobre 10 obtenidas en el ISEM detallado por subsistema con su respectiva gráfica.
- La segunda parte (abajo a la izquierda de la ficha) expone una gráfica con el detalle de las notas obtenidas sobre 10 por indicador dando la nota municipal confrontándola con las notas mínimas y máximas del departamento correspondiente para el mismo indicador.
- La tercera parte (abajo a la derecha de la ficha) muestra una tabla con los datos absolutos por indicador. Esta tabla se divide en cuatro columnas, la primera presenta el dato municipal, la segunda el promedio departamental, la tercera el promedio nacional y la última el año de la fuente del indicador.

Uso e interpretación de la herramienta:

Esta herramienta permite conocer con mayor precisión la base de datos utilizada para establecer el ISEM.

Aplicación de la herramienta:

Además de ser un instrumento complementario de análisis al desempeño socioecológico municipal, este también facilita la lectura del usuario dándole una herramienta capaz de apoyar propuestas destinadas a promover el desarrollo sostenible del municipio.